





PRODEN PLAQUEOFF® SOFT CHEWS

Einfluss von ProDen Plaque-Off® Soft Chews auf die orale Gesundheit



Fazit

Die Studien bestätigen, dass ProDen PlaqueOff® Soft Chews mit A.N ProDen® (Ascophyllum nodosum) die Bildung von Plaque und Zahnstein bei Hunden unterschiedlicher Größen signifikant reduzieren. Die Kaustücke verbessern die Mundhygiene und die Frische des Atems, wobei die Ergebnisse eine Plaquereduktion von 20,1 % bis 28,9 % und eine Zahnsteinreduktion von 27,2 % bis 40,4 % zeigen. Der Zahnfleischblutungs-Index (GBI) zeigte zwar einige Verbesserungen, die statistische Signifikanz variierte jedoch zwischen den Studien.



www.VOHC.org

Zielsetzung

Die Wirksamkeit von ProDen PlaqueOff® Soft Chews bei der Reduktion von Plaque, Zahnstein und Zahnfleischentzündungen bei Hunden unterschiedlicher Größen unter kontrollierten Bedingungen zu bewerten.

Material und Methoden

Es wurden drei 30-tägige, doppelblinde, placebokontrollierte Studien an Hunden unterschiedlicher Gewichtskategorien durchgeführt:

- Studie 1 (Große Hunde, 23,4–43,5 kg, n=30)
- Studie 2.1 (Kleine Hunde, 3,07–10 kg, n=30)
- Studie 2.2 (Kleine Hunde, 3,07-10 kg, n=30)

In jeder Studie wurden die Hunde in zwei Gruppen unterteilt: eine Behandlungsgruppe und eine Kontrollgruppe. Die Behandlungsgruppe erhielt täglich ProDen PlaqueOff® Soft Chews. Die Kontrollgruppe erhielt ausschließlich Trockenfutter.

Die Soft Chews enthielten 330 mg Alge pro 2,5 g Kausnack für kleine Hunde und 660 mg Alge pro 5 g Kausnack für große Hunde. Die Wirksamkeit wurde anhand des Plaque-Index (PI), Zahnstein-Index (CI) und Zahnfleischblutungs-Index (GBI) gemessen und vor sowie nach der Studie bewertet.

Ergebnisse

Bei großen Hunden wurde die deutlichste Reduktion von Plaque und Zahnstein festgestellt. Kleine Hunde profitierten auch, jedoch mit geringeren Reduktionswerten. Die Soft Chews zeigten eine vergleichbare Wirksamkeit wie ProDen PlaqueOff® Pulver bei gleichzeitig verbesserter Akzeptanz.

Abbildung 1.

Studienergebnisse zur Plaquereduktion, Zahnsteinreduktion und GBI-Verbesserung für alle drei Studiengruppen.

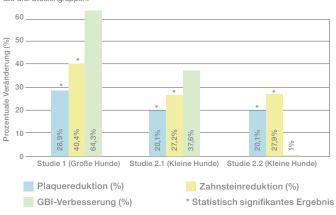


Tabelle 1. Ergebnisse bei Hunden in Studie 1 (23,4-43,5 kg)

	Plaque-Index (Mittelwert +/- SD)	Zahnstein-Wert (Mittelwert +/- SD)	Zahnfleischblutungs-Index (Mittelwert +/- SD)
A Gruppe (Kontrolle)	2.315 ± 0.521	0.870 ± 0.388	0.270 ±0.319
B Gruppe (Soft Chews)	1.644 ± 0.600	0.518 ± 0.372	0.096 ± 0.177
Statistischer Test	Nicht-parametrischer Mann- Whitney-Test	Nicht-parametrischer Mann- Whitney-Test	Nicht-parametrischer Mann- Whitney-Test
Statistische Signifikanz (P-Wert)	JA; 0.0038	JA; 0.0223	JA; 0.057;
Reduktion in B vs. A in %	28,9%	40,4%	64,3%

Gawor Jerzy, Klinika Arka, Krakau, Polen - Michal Jank, Abteilung für Pharmakologie und Toxikologie; Fakultät für Veterinärmedizin, Warschauer Universität für Lebenswissenschaften, Polen - Katarzyna Jodkowska, Fakultät für Veterinärmedizin, Warschauer Universität für Lebenswissenschaften, Polen - Emilia Klim, Klinika Pulawska, Warschau, Polen







PRODEN PLAQUEOFF® SOFT CHEWS

Einfluss von ProDen
Plaque-Off® Soft Chews
auf die orale Gesundheit



Tabelle 2. Ergebnisse bei Hunden in Studie 2.1 (3,07-10 kg)

	Plaque-Index (Mittelwert +/- SD)	Zahnstein-Wert (Mittelwert +/- SD)	Zahnfleischblutungs-Index (Mittelwert +/- SD)
A Gruppe (Kontrolle)	2.781 ± 0.873	1.237 ± 0.481	0.255 ±0.335
B Gruppe (Soft Chews)	2.211 ± 0.530	0.900 ± 0.391	0.159 ± 0.173
Statistischer Test	Nicht-parametrischer Mann- Whitney-Test	Parametrischer t-Test	Parametrischer t-Test
Statistische Signifikanz (P-Wert)	JA; 0.0355	JA; 0.0445	NEIN; 0.331;
Reduktion in B vs. A in %	20,1%	27,2%	37,6%

Tabelle 3. Ergebnisse bei Hunden in Studie 2.2 (3.07-10 kg)

	Plaque-Index (Mittelwert +/- SD)	Zahnstein-Wert (Mittelwert +/- SD)	Zahnfleischblutungs-Index (Mittelwert +/- SD)
A Gruppe (Kontrolle)	2.593 +/- 0.581	1.181 ± 0.238	0.366 ±0.322
B Gruppe (Soft Chews)	2.070 ± 0.539	0.851 ± 0.458	0.363 ± 0.351
Statistischer Test	Parametrischer t-Test	Parametrischer t-Test	Parametrischer t-Test
Statistische Signifikanz (P-Wert)	JA; 0.0165	JA; 0.0198	NEIN; 0.976;
Reduktion in B vs. A in %	20,1%	27,9%	1%